



RESPUESTA DE GESTIÓN

EVALUACIÓN FINAL DEL PROGRAMA PERÚ SOS FAIM - 2022



Belgique

partenaire du développement

Respuesta de gestión como parte de la evaluación final del programa de SOS Faim en Perú, en el marco del programa SIA (SOS Faim – Iles de Paix – Autre Terre) cofinanciado por la DGD entre 2017 y 2021. Esta evaluación fue realizada por los consultores Gregorio Etesse y Roxana Ramírez, y concluyo en febrero del 2022.

El documento de evaluación consta de **24 recomendaciones en totales, que son de varios indoles:**

- “Recomendaciones para SOS Faim de cara a programa SIA 2”: recomendaciones 1 a 3
- “Recomendaciones a los partners para incrementar eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad”: recomendaciones 4 a 19
- “Recomendaciones para perfeccionar el SME de SOS Faim y por consiguiente los SME de los partners”: recomendaciones 20 a 24;

Esta respuesta de gestión se concentra en las recomendaciones específicas a SOS Faim (1 a 3 y 20 a 21). Por lo que refiere a las recomendaciones a los socios, SOS Faim está dando seguimiento a las mismas como parte de sus prácticas de acompañamiento y dialogo continuo con sus socios. Precisamos, además, que todos los socios evaluados continúan en el programa FEED GOOD SIA 2 2022-2026, salvo la Central Café y Cacao. Por lo que refiere a las recomendaciones 22 a 24, relativas al sistema de seguimiento global de la ONG, serán debatidas y tomadas en cuenta en las reflexiones internas de SOS Faim sobre su sistema de SE e información global, así como en los diálogos con los socios sobre indicadores de desempeño para el programa 22-26.

Esta respuesta de gestión fue debatida por los equipos en la sede y en el terreno, así como con los socios interesados.

Esta respuesta fue validada internamente por los órganos competentes de SOS Faim, de acuerdo con sus procedimientos internos.

Recomendación 1: Para el apoyo a sistemas alimentarios sostenibles, ubicar sistemáticamente las intervenciones en dinámicas territoriales mayores (cuencas hidrográficas, corredores económicos) considerando las interacciones con todos los actores presentes.

Analizar e incorporar los conflictos como riesgos que ponen en peligro la obtención de objetivos (columna supuestos del ML).

Oportunidades:

- Dinámicas territoriales mayores aportan a estrategia de escalamiento de la agroecología (AE)
- Zonas de intervención ubicadas en microcuencas, corredores económicos y gastronómicos aprovechando la institucionalidad pública de la división o demarcación política (Distrito, provincia).
- Estudios para contribuir a sistemas alimentarios sostenibles (SAS) pueden enriquecer las intervenciones de partners

Riesgos:

- Conflictos socio ambientales pueden limitar avances (Cusco: minería / Junín: tala de árboles y avance del narcotráfico)
- Dispersión geográfica con recursos limitados
- Perder o diluir el objetivo central de incidencia política hacia los actores públicos locales, al considerar un territorio mayor (más allá de la división administrativa) donde las competencias del estado se complejizan y entrecruzan

Respuesta: En el principio, estamos de acuerdo con la recomendación, aunque nos parece necesario evaluar con mayor profundidad según las zonas de intervención. Además, como bien los resaltan los evaluadores en su conclusión, ARARIWA (que es nuestro socio con intervención de mayor alcance a nivel territorial) ya trabaja con enfoque de cuenca y corredores económicos y en el programa FEED GOOD SIA 2 ampliarán su influencia y presencia en la provincia de Chumbivilcas. El apoyo a productores y sus organizaciones rurales -que tienen conexiones con ciudades intermedias en la lógica de circuitos cortos- toman en cuenta un portafolio de productos derivadas de las actividades agrícolas, pecuarias y forestales según los diferentes contextos geográficos. Las ONG desempeñan un papel estratégico de interlocución entre actores sociales y el Estado para la elaboración e implementación de políticas territoriales.

Por otro lado, las Organizaciones de productores - OP de segundo nivel, contribuyen de manera particular a la construcción de los SAS conectando productos agroecológicos - AE de sus socios, con consumidores de ciudades más grandes (en capitales de departamentos e incluso, mercado externo).

Acción

Reuniones de trabajo con partners para precisar zonas de intervención que aporten a los OE y R del Programa

Proponer estudios SAS en algunas de las zonas o territorios seleccionados

Calendario

Primer semestre 2022

Desde segundo semestre 2022

Responsable

SSF y partners

SSF (sede y terreno) y partners

Recomendación 2: Coordinar o liderar estudios inter-partners sobre agroecología, certificación orgánica y SPG, tipología de unidades producción, tipología de OP, funcionamiento de redes, división sexual del trabajo y de la representación política. Dichos estudios deben arrojar tendencias históricas de indicadores clave para convertirlos en metas.

Oportunidades:

- Enriquecer estrategias de intervención y capacidades de los socios
- Mejorar modelo de gestión interna SSF (Sede y terreno)
- Aportes a la generación de conocimientos y capitalización de experiencias

Riesgos:

- Dispersión por intentar abarcar varios temas
- Límites presupuestarios y de recursos humanos

Respuesta: Estamos de acuerdo con la recomendación. Conectado a la recomendación 1, y conforme a la evolución de nuestro enfoque de intervención en el Feed Good SIA 2 (enfocado en los sistemas alimentarios sostenibles – SAS) es necesario coordinar y liderar estudios sobre SAS en al menos 2 de las 3 regiones de intervención (ej Cusco y Junín) Para avanzar en SAS con algunos de los partners (ONG y OP) es necesario ciertos mapeos que nos den una línea de base que genere recomendaciones para identificar e integrar acciones complementarias a favor de los SAS. El socio nacional Consorcio Agroecológico (CAP) podría jugar un rol de apoyo, ya que los avances de los SAS en el interior del país estarán conectados a una estrategia mayor de escalonamiento y visibilidad del aporte de la AE y los SAS a la seguridad alimentaria y medio ambiente. En esa orientación, aprovecharemos para impulsar otras estrategias de certificación y acreditación ante la situación de incertidumbre y estancamiento del SGP.

Precisamos que ya hemos considerado la elaboración de estudios dentro del programa FEED GOOD, incluso a nivel presupuestario (como parte de actividades transversales y de gestión de conocimiento en SOS Faim Perú). Tendremos en cuenta algunos estudios recientes promovidos por Islas de Paz en Huánuco y por SOS FAIM en Senegal.

Acción	Calendario	Responsable
Identificación de temas clave, de interés de los socios y relacionados con los objetivos promovidos desde el programa FEED GOOD	Primer semestre 2023	SSF y partners

Recomendación 3: Liderar el diseño de un programa de desarrollo de competencias para partners y actores metas, centrado en temas transversales: género, juventud, interculturalidad, cooperativismo, medio ambiente, incidencia política; con lineamientos y mecanismos comunes (check list, indicadores de producto/ indicadores de efecto, sello de calidad).

Delegar su ejecución a los partners o actores meta con experiencia comprobada y buscar una expertise externa (de ser necesario, prever un presupuesto para la elaboración/ formalización de los conocimientos y métodos).

- Agroecología = IdP, CAP, RAE
- Género = Mide LaChuspa
- Cooperativismo = Ciderural
- Jóvenes = Redes+Ética
- IP = Conveagro + CAP
- Capacitación = Arariwa

<p>Oportunidades :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desarrollar capacidades de partners y aliados estratégicos - Enriquecer estrategias de intervención - Aportes a la generación de conocimientos y capitalización de experiencias 	<p>Riesgos :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Enfoque “top-down” desde SOS Faim, con poca apropiación de los socios - Deserción de participantes por otras prioridades o emergencias - Dispersión temática si es que no se identifica una “centralidad - Límites presupuestarios y de recursos humanos
---	---

Respuesta: Estamos de acuerdo, en el principio, con la recomendación, pero nos parece necesario respetar un enfoque participativo, entonces diseñarlo desde las necesidades y sugerencias de los socios.

Es deseable un programa de desarrollo de competencias de las áreas temáticas priorizadas por FEED GOOD y de las necesidades observadas y sentidas por nuestros partners. La construcción de los SAS de manera práctica se da en los territorios, por ello vamos a priorizar a actores que tengan una conexión directa e indirecta con esos espacios (ONG, OP) y si fuera posible, a IMF y Plataformas o redes más amplias.

Para ello, tenemos previsto, en el programa FEED GOOD Bolivia, incorporar a un socio (el IPDRS) con trayectoria reconocida en desarrollo rural a nivel latinoamericano (incluso para actividades de capacitaciones e interaprendizaje) para delegarle, con apoyo de SSF, esta iniciativa que sería binacional (Perú-Bolivia), en torno al desarrollo territorial como eje central, conectándolo con temas como: los SAS, agroecología, agricultura familiar, economía social, juventud, gestión de recursos naturales, incidencia política, etc. (por precisar).

Por otro lado, a nivel global SOS Faim, estamos teniendo una reflexión (con un grupo de trabajo) acerca del fortalecimiento de capacidades de socios, para formalizar mejor la estrategia y el seguimiento.

<p>Acción Analizar y aprobar propuesta de capitalización y difusión de experiencias de IPDRS (Bolivia)</p> <p>Iniciar Programa de cursos, foros, seminarios, otros en el quinquenio</p> <p>Finalización GT fortalecimiento de capacidades de socio</p>	<p>Calendario Segundo semestre 2022</p> <p>2022-26</p> <p>31/12/2022</p>	<p>Responsable SSF</p> <p>IPDRS + SSF</p> <p>GT fortalecimiento de capacidades de socio</p>
<p>Recomendación 20: Diseñar una estrategia de gestión de la información que incluya seguimiento, evaluación, tratamiento estadístico, debates y producción de conocimientos y nueva planificación; incluyendo una unidad a cargo (dentro o fuera de SOS Faim)</p>		
<p>Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fortalecimiento de los procesos de gestión programática - Mayor apropiación del sistema de monitoreo - Aclaración de las dinámicas de seguimiento y de los roles (entre socios y oficiales de SOS Faim) 	<p>Riesgos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sobrecarga, multiplicación de las herramientas, duplicación con las propias herramientas de seguimiento y evaluación de cada socio - Límites presupuestarios 	
<p>Respuesta: Hay dos niveles de reflexión en esta recomendación: el de la apropiación del sistema de seguimiento por parte de los socios y el de la estrategia de seguimiento de SOS Faim. A nivel de los socios, se organizarán reuniones anuales con todos los socios del consorcio SIA para analizar los avances del año anterior y reflexionar sobre los resultados obtenidos. A nivel de SOS Faim, se han creado grupos de trabajo sobre el refuerzo de las capacidades y sobre la operacionalización de la estrategia 22-26, que reflexionarán sobre los indicadores y los procesos de seguimiento que deben aplicarse.</p>		
<p>Acción Organización de talleres anuales de reflexión y análisis con los socios locales</p> <p>Operacionalización de las decisiones, herramientas y estrategias establecidas en los GT de SOS Faim (estrategia y fortalecimiento de capacidades)</p>	<p>Calendario Anualmente</p> <p>A partir del segundo semestre 2022</p>	<p>Responsable Oficina de SOS Faim en Perú con los socios SIA</p> <p>SOS Faim</p>
<p>Recomendación 21 : Visibilizar en la Teoría del Cambio y en el ML los diferentes niveles de impacto. Para ello formular y jerarquizar varios OG (1 a nivel de partnerio, 1 superior a nivel de campesinos).</p>		
<p>Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mayor claridad del rol y participación del socio local en la realización de la teoría del Cambio 	<p>Riesgos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 	
<p>Respuesta: Esta recomendación de hecho ya ha sido implementada en la formulación del programa Feed Good en que se ha buscado aclarar la relación entre Teoría de Cambio global y marco lógico/ cadena de resultados. Mas allá, la reflexión ha sido llevada también a nivel de cada socio que ha identificado las áreas de cambio/resultados globales de la teoría de cambio a los que va a aportar, así como los actores metas destinatarios de su apoyo. Por cada área de cambio y cada actor meta los socios están definiendo objetivos específicos e indicadores de seguimiento.</p>		
<p>Acción /</p>	<p>Calendario</p>	<p>Responsable</p>